CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

SALA PENAL TRANSITORIA DE LA REPÚBLICA

RECURSO DE NULIDAD N° 3667 - 2011

LIMA

Lima, veintitrés de abril de dos mil doce.-

VISTOS; interviniendo como ponente el

señor Prado Saldarriaga: el recurso de nulidad interpuesto por el encausado RUPAY VELÁSQUEZ contra la sentencia condenatoria de fojas seiscientos ochenta y seis, del cuatro de julio de dos mil once; con lo expuesto en el dictamen del señor Fiscal Supremo en lo Penal; y CONSIDERANDO: Primero: Que, el acusado RUPAY VELÁSQUEZ en su recurso formalizado de fojas seiscientos noventa y cuatro, alego que el Colegiado Superior al emitir sentencia no ha valorado adecuadamente las pruebas actuadas, pues, fue condenado a pesar de las sindicaciones contradictorias de la agraviada, así como las testimoniales de igual calificación: además, todo fue planificado por la menor y terceras personas para que el recurrente cayera en una trampa, en las que está involucrado el Director del Colegio con quien sostiene una rivalidad por haberlo denunciado; asimismo, no se ha diligenciado algunas pruebas como la manifestación de testigos impropios, así como a exposición de peritos, profesionales que han visto su buen perfil psicológico: finalmente, agrega que la pena resulta excesiva, pues el Colegiado al momento de fijarla no ha evaluado correctamente la tipicidad del delito cometido, toda vez que se le atribuye una pena prevista en el artículo ciento setenta y tres A del Código Penal. Segundo: Que, de la acusación fiscal de fojas cuatrocientos trece, aparece que el veinticinco de agosto de dos mil nueve, como a las cinco de la tarde, Tomás Carlos Rupay Velásquez, mientras impartía sus clases de Geografía al interior del aula del tercer año de secundaria, sección A, del Colegio Nacional número mil doscientos sesenta y ocho Gustavo Mohme Llona", llamó a la menor agraviada [dieciséis años] a su escritorio, al acercarse, éste le hizo un comentario de evidente contenido sexual, pese a tener conocimiento que estaba gestando; además, le narró actos sexuales que supuestamente practicó con otras alumnas del citado colegio, para finalmente proponerle que practicasen dicho acto en el baño de docentes; hechos que la agraviada puso en conocimiento de sus padres. Posteriormente, el veintisiete de agosto del mismo año, en horas de recreo, el encausado nuevamente se le acercó y le propuso que al finalizar las clases salieran juntos, para ir a un hostel con el fin de mantener relaciones sexuales; hecho que la menor de manera inmediata, vía telefónica informó a su madre, quien se puso en contacto con personal policial a través de Elia Rosa Díaz Ayra y Carmen Carrasco de Ore, integrantes de la Fundación "Madre Corazón Huaycan", para luego decide a su menor hija que acepte la propuesta con el fin de saber a donde la quería llevar, diciéndole que no se preocupara porque en las afueras del Colegio iban a estar personas de confianza, por lo que no le pasaría nada; tal es así, que al termino de las clases, el acusado condujo a la victima al Hostel "El Ajedrez", ubicado en la zona "E" de Huaycan, distrito de Ate, una vez que ingresaron al interior de la habitación, este se le acercó, la besó en el cuello, le intentó besar la boca, le tacho los senos por encima de su ropa interior pese a que la adolescente le indica en reiteradas oportunidades que no quería practicar- el acto sexual, sin embargo, el procesado, contra la

voluntad de la menor, intentó desvestirla a fin de tener acceso carnal, no logrando su cometido por la oportuna intervención policial. Tercero: Que, la Primera Sala Penal para Procesos con Reos en Cárcel de Lima no efectuó una debida apreciación de los hechos atribuidos al procesado Rupay Velazquez, ni compulsó de forma adecuada los medios de prueba que obran en autos, así como tampoco realizó diligencias importantes para establecer su inocencia o responsabilidad. Cuarto: Que, en tal sentido, si bien la condena materia de impugnación se cimienta en las sindicaciones de la menor identificada con clave número trescientos sesenta y dos guión dos mil nueve [ver fojas veintinueve y seiscientos sesenta y uno] y en la credibilidad que el órgano jurisdiccional atribuyó a los testimonios de Ramos Chungue -fojas diez y trescientos veintiocho-, Rojas Vallejo -fojas ciento veintinueve-, Díaz Ayra -fojas catorce y seiscientos treinta y nueve-, Leiva Medina -fojas ciento veinticinco-, Cifuentes Quintana -fojas ciento treinta y dos-, Yabarrena Blas -fojas doscientos ochenta y siete y seiscientos siete- y Martínez Candiotti -fojas trescientos veintiuno y seiscientos cinco-; sin embargo, al sostenerse los agravios del recurrente en el cuestionamiento de tales elementos de cargo, así como la falta de realización de diligencias importantes, es del caso llevar a cabo un nuevo juicio oral donde se recabe las pruebas útiles e importantes para el esclarecimiento cabal de los hechos. Quinto: Que, siendo ello así, existiendo elementos de cargo y de descargo que merecen esclarecerse, debe recabarse lo siguiente: a) la ratificación de la pericia psiquiátrica y psicológica practicada al encausado [fojas seiscientos cincuenta y seis y ciento setenta y cuatro], con el fin de que en el juicio oral, los peritos suscriptores ilustren al Colegiado sobre el perfil sexual del acusado: b) la confrontación entre la menor agraviada y el encausado; c) ampliación de las declaraciones de los efectivos policiales a fin de que detallen los pormenores del hecho, en vista de que el procesado señaló que fue una trampa, y en ningún momento ejerció violencia ni intentó violarla y d) la confrontación entre éstos y el acusado. Sexto: Que, en relación a la situación jurídica del procesado, se advierte que mediante resolución de fojas cuatrocientos ochenta y dos del veintisiete de enero de dos mil once, se prolongó el mandato de detención en su contra por un plazo de diez meses adicionales, en (a que se consignó que el plazo deberá computarse a partir del veintisiete de febrero de dos mil once, plazo que a la actualidad se encuentra vencido, por lo que corresponde disponer su inmediata libertad siempre y cuando no exista mandato de detención vigente en su contra. Séptimo: Que, en tal virtud, de conformidad con lo sancionado en el artículo doscientos noventa y nueve del Código de Procedimientos Penales, es de rigor rescindir la sentencia recurrida y ordenar que en un nuevo contradictorio dirigido por otro Colegiado, se realicen las anotadas diligencias y las demás útiles y necesarias para el esclarecimiento cabal de los hechos juzgados. Por estos fundamentos: declararon NULA la sentencia de fojas seiscientos ochenta y seis del cuatro de Julio de dos mil once; con lo demás que contiene; en consecuencia: ORDENARON se realice un nuevo juicio oral por otro Tribunal de Instancia teniendo en cuenta lo señalado en los fundamentos jurídicos tercero, cuarto, quinto y séptimo de esta Ejecutoria, en el proceso seguido contra Tomas Carlos Rupay Velazquez, por delito contra la libertad en su modalidad de violación sexual en grado de tentativa, en perjuicio de la menor identificada con clave trescientos sesenta y dos guión dos mil nueve; DISPUSIERON la inmediata libertad del citado procesado, siempre y cuando no exista mandato de detención vigente en su contra, conforme a lo expuesto en el fundamento jurídico sexta; -y los devolvieron.-

S.S.

LECAROS CORNEJO

PRADO SALDARRIAGA BARRIOS ALVARADO PRINCIPE TRUJILLO

VILLA BONILLA